

УТВЪРДИЛ:

1).....

Петър Холаковски

Член на УС

на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 18.10.2017г.

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАД:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗОП, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в т. 4 от Протокол № 393 от 12.07.2017 г. от проведено редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обявена, чрез Решение за откриване № 17-046-1, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, публикувано в РОП под ID номер 796527.

На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, „откритата“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 20.07.2017 г. под номер 2017/S 137-281712. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 20.07.2017 г. и заведено под преписка № 01467-2017-0079. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществена поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 64468 на 20.07.2017 г.

„Откритата“ по вид процедура за възлагане на обществената поръчка е с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“. Обектът на обществената поръчка е доставката на стоки по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Предметът на обществената поръчка е разделен на 8 (осем) обособени позиции, както следва:

- 1) Обособена позиция № 1: „Доставка на мултифункционален уред за диагностика на първично оборудване в разпределителни уредби“;
- 2) Обособена позиция № 2: „Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти“;
- 3) Обособена позиция № 3: „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“;
- 4) Обособена позиция № 4: „Доставка на апарати за контрол на активно съпротивление на намотки на силови трансформатор“;
- 5) Обособена позиция № 5: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защиты“;
- 6) Обособена позиция № 6: „Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“;
- 7) Обособена позиция № 7: „Доставка на термовизионни камери с детектор (инфрарчервен сензор) $\geq 320 \times 240$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения в енергийни обекти“;
- 8) Обособена позиция № 8: „Доставка на термовизионна камера с детектор (инфрарчервен сензор) $\geq 1024 \times 768$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически



съоръжения и инсталации в енергийни обекти и битови сгради“.

На основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП на 02.08.2017 г. Възложителят изпраща за публикуване в РОП решение за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация с номер 17-046-2. Същото е публикувано в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз на 04.08.2017 г., на която дата е публикувано и в Профила на купувача на Възложителя. С публикуваното решение за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация, Възложителят прави изменение по отношение на техническата спецификация на обособена позиция № 8 и сроковете за получаване и отваряне на оферти.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Николай Събчев Николов – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Велислав Величков Атанасов – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Панайотова Иванова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Валентин Стоев Кръстев – Ръководител сектор „Релейна защита и автоматика“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Пламен Богданов Спасов – Ръководител Регион „Запад Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания (открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона), на които са присъствали всичките ѝ членове, като резултатите са документирани в нарочни протоколи. -

От момента на конституиране и встъпване в състава ѝ, назначената от възложителя оценителна комисия е действала в следния персонален състав: *Силвия Стефанова Стоянова, Елена Константинова Ангелова, Цветина Росенова Димитрова, Костас Стефанос Кукулис и Филип Здравков Йорданов*, който състав е останал непроменен до приключване и отчитане на работата на комисията пред възложителя. С оглед факта, че промени в състава на комисията не са настъпвали, всички протоколи, както и настоящият доклад, които отразяват дейността на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, са подписани от посочените в предходното изречение лица, включени в състава на комисията със заповедта за назначаване, издадена от възложителя.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 30.08.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени **11 /единадесет/** броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), съгласно изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Първа по ред е опаковката с **вх. № CD-DOC-9179/18.08.2017г.**, в **10:02 часа** от „ЕЛТЕРА“ ООД, ЕИК 102613330, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Бургас 8000, ул.

Силвия

- „Шейново“ № 14А, тел.: 056/84 51 05, e-mail: info@eltera.bg. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4.
2. Втора по ред е опаковката с вх. № D-DOC-9186/18.08.2017г., в 10:38 часа от „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, ЕИК 833055130, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ж.к. „Индустриален“, ул. „Войвода Стойно Черногорски“ № 23, тел./ факс: 042/600129, e-mail: office@contragent.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 1 и 5.
 3. Трета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9530/28.08.2017г., в 15:17 часа от „Мегер България“ ЕООД, ЕИК 130753834, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1505, бул. „Ситняково“ № 35, ет. 1, офис 3, тел.: 02/9434803, 0887783514, факс: 02/9461983, e-mail: megger.bg@megger.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 3, 4 и 6.
 4. Четвърта по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9568/29.08.2017г., в 11:23 часа от „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 200856605, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1756, ж.к. „Дървеница“, ул. „Пловдивско поле“ № 11, вх. 1, ет. Партер, тел.: 02/4836914, факс: 02/4414086, e-mail: office@pssbulgaria.com. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.
 5. Пета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9613/30.08.2017г., в 09:40 часа от „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, ЕИК 130178629, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1510, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Иван Маринов Йончев“ № 16, тел.: 02/9652551, факс: 02/9652047, e-mail: office@elkontrol.eu. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 6.
 6. Шеста по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9648/30.08.2017г., в 15:01 часа от „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ЕИК 831650573, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1408, ул. „Янко Забунов“, бл. 3, вх. Б, тел.: 0899904499, факс: 02/9525195, e-mail: office@global-test.eu. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 7.
 7. Седма по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9650/30.08.2017г., в 15:18 часа от „ЛОКАТОР-К“ ООД, ЕИК 121462406, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1404, ж.к. „Гоце Делчев“, бл. 258, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел.: 02/9621881, факс: 02/9622139, e-mail: lokator@dir.bg. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 2, 3 и 4.
 8. Осма по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9651/30.08.2017г., в 15:28 часа от „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, ЕИК 204354297, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ет. 2, ап. 14, тел.: 02/9874960, факс: 02/9874980, e-mail: office@acm-bg.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 3, 7 и 8.
 9. Девета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9652/30.08.2017г., в 15:35 часа от „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 204382535, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, район Надежда, ул. „Чудомир“ № 5, тел.: 0887975172, e-mail: office@industry-consult.eu. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 7 и 8.
 10. Десета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9653/30.08.2017г., в 15:42 часа от „Би-Пауър“ АД, ЕИК 175402124, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1408, ул. „Янко Забунов“ № 3, вх. А, ап. Офис 1, тел.: 02/9549187, факс: 02/9549197, e-mail: office@bpowder-bg.com. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.
 11. Единадесета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9654/30.08.2017г., в 15:59 часа от „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, ЕИК 131167895, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1309, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, тел.: 02/9202285, факс: 02/8223690, e-mail: sales@electris.biz. Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1 и 5.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Назначената от възложителя комисия е започнала работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 31.08.2017 г. в 14:00 часа, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка с участниците (Приложение № 1 – неделима част от настоящия доклад) и опаковките с техните оферти от деловодството на възложителя.

На публичното заседание на комисията, проведено на 31.08.2017 г., по отварянето на получените опаковки с офертите и оповестяване на тяхното съдържание и общите документи за подбор, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) Румен Звездомиров Андронов - управител на „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД;
- 2) Милчо Димитров Даков – управител на „ЛОКАТОР-К“ ООД;
- 3) Цветелина Петрова Славчева – упълномощен представител на „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД;
- 4) Кирил Борисов Маринов – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковките на всички участници, включително провери и установи наличието на отдели запечатани пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликвете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик „Предлагани ценови параметри“ и всички документи, включващи се в техническите предложения от офертите на останалите участници. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от така направеното предложение.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и оповестяване на тяхното съдържание, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. Горепосочените действия на комисията са отразени в изричен Протокол № 1 от отварянето на получените опаковки (оферти) от 31.08.2017 г. (**Приложение № 2** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията.

На 18.09.2017 г. комисията проведе свое закрито заседание, на което разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, които подробно описа в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата (**Приложение № 3** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията.

С оглед констатираните несъответствия на общите документи и информация от офертите на участниците с предварително определените условия на възложителя, относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ги посочи в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и изпрати същия на участниците на 18.09.2017 г. (датата на публикуването му в Профила на купувача). Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, в същия е посочено, че на участниците „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, „Би-Пауър“ АД и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, които на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, е определен 5-дневен срок (в работни дни) и са указани редът и начинът за представяне на допълнителните документи. Удостоверяването на датата на получаване на документа е следното:

- Видно от автоматичното съобщение на факс-апарата, участниците „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, „Би-Пауър“ АД и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД получили протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на същата дата, на която той е бил изпратен (18.09.2017 г.), от което следва, че за тях срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя (16:30 ч.) на 26.09.2017 г.
- Видно от обратната разписка за куриерската услуга участниците „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД са получили протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 19.09.2017, от което следва, че за тях срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя (16:30 ч.) на 27.09.2017 г.

След изтичане на крайния срок за получаване на допълнителни документи към офертите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията проведе свое работно заседание на 28.09.2017 година, в 09:00 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което отвори, разгледа и анализира допълнителните документи и информация, представени от участниците съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор.

След като комисията разгледа детайлно и анализира представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация от участниците, установи следното:

1. Участникът „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил нов Единен европейски документ за

- обществени поръчки (ЕЕДОП), в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки.
2. Участникът „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки.
 3. Участникът „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки.
 4. Участникът „Би-Пауър“ АД е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки.
 5. Участникът „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД е **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен съгласно изпратените забележки.

Констатациите на Комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка са отразени в Протокол № 3 от 28.09.2017 г. (**Приложение № 4** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията.

С оглед констатираните съответствия на всички участници в процедурата, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедурата, Комисията проведе свое работно заседание на 03.10.2017 година, от 08:30 часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което на основание на чл. 56 от ППЗОП извърши проверка на техническите предложения на участниците относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Действията и констатациите на комисията от извършените преглед и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците с предварително обявените условия за изпълнение са отразени в Протокол № 4 от 03.10.2017 г. (**Приложение № 5** – неделима част от настоящия доклад), който е подписан от всички членове на комисията.

В резултат на извършената работа по преглед и оценка на получените оферти, отразена подробно в Протокол № 2/ 18.09.2017 г., Протокол № 3/ 28.08.2017 г. и Протокол № 4/ 03.10.2017г., комисията реши да отвори пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, а именно: „ЕЛТЕРА“ ООД за **обособена позиция № 4**, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД за **обособени позиции №№ 1 и 5**, „Мегер България“ ЕООД за **обособени позиции №№ 3 и 4**, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за **обособена позиция № 5**, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за **обособена позиция № 7**, „ЛОКАТОР-К“ ООД за **обособени позиции №№ 3 и 4**, „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за **обособени позиции №№ 3, 7 и 8**, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за **обособени позиции №№ 7 и 8**, „Би-Пауър“ АД за **обособена позиция № 5**, и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за **обособени позиции №№ 1 и 5** на 06.10.2017 г. от 14:00 часа.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 03.10.2017 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

Комисията проведе свое публично заседание на 06.10.2017 година от 14:00 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), което се състоя в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, на което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП отвори и оповести публично ценовите предложения на участниците в процедурата (по реда на подаване на офертите им в деловодството на възложителя). Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликовете с предлаганите цени на участниците.

На публичното заседание на комисията, проведено на 06.10.2017 г., по отварянето на пликовете с ценовите предложения на участниците и оповестяване на съдържащите се в тях цени, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) **Станислав Здравков Якимов** – управител на „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- 2) **Владимир Пламенов Давидов** - упълномощен представител на „Би-Пауър“ АД;
- 3) **Кирил Борисов Маринов** – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Предложенията от участниците, допуснати до тази фаза на поръчката, цени за изпълнение на предмета на поръчката, които участват в оценката на офертите по критерий за възлагане „най-ниска цена“, са както следва:

№	Участник	ОП №	ОБЩА ЦЕНА за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване /лв. без ДДС/
1	„ЕЛТЕРА“ ООД	4	49 914.00
2	„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД	1	65 950.00
3	„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД	5	70 295.00
4	„Мегер България“ ЕООД	3	9 000.00
5	„Мегер България“ ЕООД	4	38 600.00
6	„ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД	5	72 920.00
7	„ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД	7	35 536.08
8	„ЛОКАТОР-К“ ООД	3	9 975.00
9	„ЛОКАТОР-К“ ООД	4	45 499.00
10	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	3	13 565.00
11	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	7	52 140.00
12	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	8	79 345.00
13	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	7	35 490.00
14	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	8	82 000.00
15	„Би-Пауър“ АД	5	44 840.00
16	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	1	56 010.00
17	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	5	57 805.00

След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците така, както са описани по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и след напускането на залата от представителите на участниците, продължи своята работа с подробна проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на документацията.

На свое закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши проверка на ценовите предложения на участниците. Бяха констатирани аритметични несъответствия в ценовите предложения на участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 5, състоящи се в това, че в показателя за оценка на офертите: обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване, не е отразена цената за обучение на прогнозния брой специалисти на възложителя. На основание декларирано от участниците съгласие /в ценовите предложения/, че при несъответствие между „Единичната цена“, „Общата цена“ и „Общата цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“, за вярно да се приеме „Единичната цена“ и „Общата цена“ и „Общата цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“ се привеждат в съответствие спрямо нея, комисията отстрани несъответствията в ценовите предложения, като умножи единичните цени за обучение на специалисти /от колона 3 на таблицата в ценовото предложение/ по техния прогнозен брой /от колона 4 на таблицата на ценовото предложение/, след което сумира получените стойности за обучение на прогнозния брой специалисти на възложителя с общите цени на другите редове от ценовите предложения.

Приведените в съответствие общи цени за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване на участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 5, в които е отразена цената за обучение на прогнозния брой специалисти са следните:

№	Участник	ОП №	ОБЩА ЦЕНА за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване /лв. без ДДС/
1	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	8	82 500.00
2	„Би-Пауър“ АД	5	45 360.00
3	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	1	59 237.00
4	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	5	59 785.00

След извършване на описаните по-горе действия комисията продължи своята работа с проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти.

Ормъ

По отношение на ценовите предложения на двамата участници: „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1; и „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД и „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8 не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието само на две оферти (за една обособена позиция) не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците по-отделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията провери последователно за всяка от останалите три обособени позиции с номера 3, 4, 5 и 7 за наличие на ценово предложение на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения от офертите на останалите участници за същата обособена позиция, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

В следствие на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения в офертите на участници за обособени позиции №№ 3 и 5, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, и които са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция, както следва:

- **За обособена позиция № 3 - „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“** - представеното от участника „Мегер България“ ЕООД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция;
- **За обособена позиция № 5 - „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защити“** - представеното от участника „Би-Пауър“ АД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.

Участниците: „Мегер България“ ЕООД (с писмо с изх. № СВ-DOC-5059/ 10.10.2017 г.) и „Би-Пауър“ АД (с писмо с изх. № СВ-DOC-5060/ 10.10.2017 г.) са информирани, че е необходимо да представят на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното от тях ценово предложение по показателя за оценка: „Обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“, съобразена с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в 5-дневен срок от получаването на писмото, в деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център. На участника „Би-Пауър“ АД е указано, че е необходимо да представи обосновка за приведената в съответствие обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване, в която е отразена цената за обучение на прогнозния брой специалисти на възложителя.

Видно от автоматичното съобщение на факс-апарата, и двамата участници са получили писмата, съдържащи искане за представяне на подробна писмена обосновка на 10.10.2017 година, от което следва, че за тях срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за получаване на писмени обосновки изтича в края на работното време на Възложителя (16:30 ч.) на 16.10.2017 г..

Комисията на свое заседание на 16.10.2017 г. от 16:35 ч., в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, констатира, че в деловодството са получени пликове с надпис „Подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка от вида „открита процедура“ и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, реф. № PPD17-046“ от участниците: „Мегер България“ ЕООД - с вх. № CD-DOC-11175/ 11.10.2017 г. в 09:46 часа и „Би-Пауър“ АД с вх. № CD-DOC11348/ 11.10.2017 г. в 15:22 часа, от които такива са изискани. Видно от датата на регистриране на писмените обосновки, те са получена в указания от оценителната комисия краен срок, поради което следва да бъде разгледани.

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията отвори и разгледа подробните писмени обосновки за начина на образуването на ценово предложение по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя.

Като взе предвид представените подробни писмени обосновки на участниците „Мегер България“ ЕООД, по обособена позиция № 3 и „Би-Пауър“ АД по обособена позиция № 5, комисията ги оцени по

отношение на техните пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед и оценка на представените обосновки, комисията ги приема, като аргументите за това са подробно изложени в Протокол № 6 от 16.10.2017 година (**Приложение № 7** – неделима част от настоящия доклад).

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

След извършване на всички описани по-горе действия по провеждане на поръчката, на основание чл. 60, ал. 1, т. 8 от ППЗОП комисията реши да допусне до класиране следните участници по следните обособени позиции: „ЕЛТЕРА“ ООД за обособена позиция № 4, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5, „Мегер България“ ЕООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 5, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 7, „ЛОКАТОР-К“ ООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за обособени позиции №№ 3, 7 и 8, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 7 и 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и 8 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата следните участници за следните обособени позиции:

1. „Мегер България“ ЕООД за участие по **обособена позиция № 6**, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради следните причини:

При прегледа на техническото предложение за **обособена позиция № 6** на участника „Мегер България“ ЕООД, комисията констатира, че Участникът **не е предложил срок за доставка на предлаганите от него уреди** в предложението си за изпълнение на поръчката. Видно от утвърдения образец на Приложение № 4.6. „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 6.“ към документацията за обществената поръчка, участниците следва да попълнят срок, в който ще доставят стоките по предмета на поръчката на адрес: град София, ул. „Охридско езеро“ № 1, в календарни дни, считано от датата Възлагателния протокол на Възложителя.

Предвид гореизложеното офертата, представена от участника „Мегер България“ ЕООД за **обособена позиция № 6**, в частта ѝ относно Техническото предложение, **е непълна**, т.е. налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 6, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника данни. Също така чрез непредставянето на изискуемата информация, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява.

2. „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД за участие по **обособена позиция № 6**, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради следните причини:

При прегледа на техническото предложение за **обособена позиция № 6** на участника „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, комисията констатира, че участникът е предложил цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти модел M1 3123 SMARTEC Earth/ Clamp. Последният не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 6, посочени в подточка 2. „Технически параметри и други данни:“ на точка б) „Техническа спецификация за обособена позиция № 6: Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“/ Раздел-1. Техническа спецификация/ глава II. ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ. ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА от документацията за обществената поръчка. Констатираното несъответствие с изискванията на възложителя се изразява в следното: Предложеният от участника температурен диапазон на работа на околната среда, а именно **0÷+40 С°**, не отговаря на изискването на възложителя, посочено на ред 2 от таблицата по точка 2. Технически параметри и други данни от техническата спецификацията на обособена позиция № 6, температурният диапазон да бъде в интервала: - 10÷+40 С°.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 6, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганата стока с

изискванията на възложителя. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява.

3. **„ЛОКАТОР-К“ ООД** за участие по **обособена позиция № 2**, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради следните причини:

При прегледа на техническото предложение за **обособена позиция № 2** на участника **„ЛОКАТОР-К“ ООД**, комисията констатира, че участникът е предложил трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти модел Е6000, който не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 2, посочени в подточка 2. „Технически параметри и други данни:“ на точка 2) „Техническа спецификация за обособена позиция № 2: Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти.“/ Раздел-1. Техническа спецификация/ глава II. ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ. ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА от документацията за обществената поръчка. Констатираните несъответствия с изискванията на възложителя са следните:

- В раздел II. „Технически данни“, подраздел 4 „Окомплектовка“, т. 4.4 „Комплект с минимум 4 бр. токови клещи според обхват от т.2.4 и 2.5“, **Участникът е декларирал, че предлаганият от него трифазен мрежови анализатор ще бъде доставен с токови клещи с посочените от Възложителя в т. 2.4 и 2.5 обхвати.** След преглед на каталожните данни, неразделна част от техническото предложение, комисията констатира, че предлаганият трифазен мрежови анализатор е окомплектован с токови клещи с обхвати, които не съответстват на изискуемите от Възложителя обхвати по ток RMS в точки 2.4 и 2.5, а именно:
 - Констатираният от каталожните данни обхват по ток в диапазона от 0.5 до 50 А не отговаря на изискването на възложителя, посочено по т. 2.4/ подраздел 2. „Точност на измервателните входове“/ раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. Технически параметри и други данни: от спецификацията на обособена позиция № 2, където Възложителят изисква токови клещи с обхват по ток **RMS 0 А - ≥ 6 А;**
 - Констатираният от каталожните данни обхват по ток в диапазона от 50 до 100 А не отговаря на изискването на възложителя, посочено по т. 2.5/ подраздел 2. „Точност на измервателните входове“/ раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. „Технически параметри и други данни:“ от спецификацията на обособена позиция № 2, където Възложителят изисква токови клещи с обхват по ток **RMS 0.1 А - ≥ 120 А.**
- В раздел II. „Технически данни“, подраздел 5 „Захранване, механична устойчивост и експлоатационни условия“, т. 5.5 „Температурен диапазон на работа“, **Участникът е декларирал, че предлаганият от него трифазен мрежови анализатор работи в температурния диапазон $\leq 0... \geq 50$ °С, посочен от Възложителя.** След преглед на каталожните данни, неразделна част от техническото предложение, комисията констатира, че предлаганият трифазен мрежови анализатор е с температурен диапазон на работа от 0 до 45 °С, който не съответства на изискуемия от Възложителя температурен диапазон на работа $\leq 0... \geq 50$ °С, посочен по т.5.5 в раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. „Технически параметри и други данни:“ от спецификацията на обособена позиция № 2.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 2, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганата стока с изискванията на възложителя. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява.

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Според обявлението и документацията за участие, настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя съгласно критерий **„най-ниска цена“**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции от предмета на поръчката:

Обособена позиция № 1: „Доставка на мултифункционален уред за диагностика на първично оборудване в разпределителни уредби“:

I място – „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **59 237.00** лева без ДДС;

II място – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **65 950.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 2: „Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти“:

Класиране не се извършва, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, поради мотиви, подробно изложени в Раздел VI по-горе.

Обособена позиция № 3: „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“:

I място – „Мегер България“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **9 000.00** лева без ДДС;

II място – „ЛОКАТОР-К“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **9 975.00** лева без ДДС;

III място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **13 565.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 4: „Доставка на апарати за контрол на активно съпротивление на намотки на силови трансформатор“:

I място – „Мегер България“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **38 600.00** лева без ДДС;

II място – „ЛОКАТОР-К“ ООД с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **45 499.00** лева без ДДС;

III място – „ЕЛТЕРА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **49 914.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 5: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защиты“:

I място – „Би-Пауър“ АД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **45 360.00** лева без ДДС;

II място – „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **59 785.00** лева без ДДС;

III място – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **70 295.00** лева без ДДС;

IV място – „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **72 920.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 6: „Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“:

Класиране не се извършва, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, поради мотиви, подробно изложени в Раздел VI по-горе.

Обособена позиция № 7: „Доставка на термовизионни камери с детектор (инфрачервен сензор) ≥ 320 x 240 пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения в енергийни обекти“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **35 490.00** лева без ДДС;

II място – „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **35 536.08** лева без ДДС;

III място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **52 140.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 8: „Доставка на термовизионна камера с детектор (инфрачервен сензор) ≥ 1024 x 768 пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически

съоръжения и инсталации в енергийни обекти и битови сгради“:

I място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **79 345.00** лева без ДДС;

II място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **82 500.00** лева без ДДС.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

1) Предвид извършеното класиране по обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7 и 8 от предмета на поръчката, описано по-горе в настоящия доклад, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на участниците, класирани на първо място, за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции и да сключи договори с тях, както следва:

- Участникът **„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, Обособена позиция № 1: „Доставка на мултифункционален уред за диагностика на първично оборудване в разпределителни уредби“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Мегер България“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, Обособена позиция № 3: „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Мегер България“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, Обособена позиция № 4: „Доставка на апарати за контрол на активно съпротивление на намотки на силови трансформатор“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„Би-Пауър“ АД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, Обособена позиция № 5: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защити“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, Обособена позиция № 7: „Доставка на термовизионни камери с детектор (инфрачервен сензор) $\geq 320 \times 240$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения в енергийни обекти“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- Участникът **„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD17-046 и предмет: „Доставка на



измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери”, Обособена позиция № 8: „Доставка на термовизионна камера с детектор (инфрачервен сензор) $\geq 1024 \times 768$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти и битови сгради“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.

- 2) Предвид фактът, че всички подадени оферти по обособени позиции №№ 2 и 6 от предмета на поръчката са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени изрично в документацията за обществената поръчка, поради мотивите, подробно описани по-горе в настоящия доклад, комисията предлага на възложителя в съответствие с 60, ал. 1, т. 9, предложение второ от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за прекратяване на процедурата по обособени позиции № 2 и 6.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ПРОТОКОЛА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък с участниците;

Приложение № 2 – Протокол № 1 от 31.08.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 3 – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. на Комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата;

Приложение № 4 – Протокол № 3 от 28.09.2017 г. от заседание на Комисията;


Приложение № 5 – Протокол № 4 от 03.10.2017 г. от заседание на Комисията;

Приложение № 6 – Протокол № 5 от 06.10.2017 г. от заседание на Комисията;

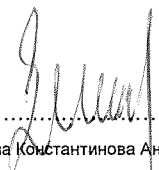
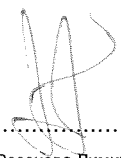
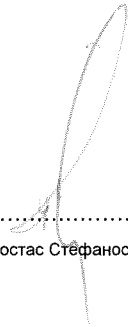

Приложение № 7 – Протокол № 6 от 16.10.2017 г. от заседание на Комисията.

Настоящият доклад е съставен на 16.10.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател:

1. 
Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2.  3.  4.  5. 
Елена Константинова Ангелова Цветина Росенова Димитрова Костас Стефанос Кукулис Филип Здравков Йорданов

Протокол

за



предаване на оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита процедура“ с предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“ с реф.№ PPD 17-046 получени до 16:30 часа на 30.08.2017г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 9179	18.08.2017 10:02	оферта	Елтера ООД, позиция 4
2	CD-DOC- 9186	18.08.2017 10:38	оферта	„КОНТРАГЕНТ -35“ ЕООД, позиция 1,5
3	CD-DOC- 9530	28.08.2017 15:17	оферта	МЕГЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД
4	CD-DOC- 9568	29.08.2017 11:23	оферта	„ПСС България“ ООД, позиция 5
5	CD-DOC- 9613	30.08.2017 09:40	оферта	„ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, позиция 6
6	CD-DOC- 9648	30.08.2017 15:01	оферта	„ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД –позиция 7
7	CD-DOC- 9650	30.08.2017 15:18	оферта	„ЛОКАТОР – К“ ООД-позиция 2,3,4
8	CD-DOC- 9651	30.08.2017 15:28	оферта	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД – позиция 3,7,8
9	CD-DOC- 9652	30.08.2017 15:35	оферта	ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ ЕООД- позиция 7,8
10	CD-DOC- 9653	30.08.2017 15:42	оферта	„Би – Пауър“ АД – позиция 5
11	CD-DOC-9654	30.08.2017 15:59	оферта	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД – позиция 1,5

ПРЕДАЛ:


D. Зашева

ПРИЕЛ:


31.08.2017


Критерии за търсене: **Резултат**

Резултат от търсенето

Избран	Номер	Чужд изх.№	Тип документи	Дата на регистрация	Кореспондент (Т-фи)	Имя	Кл.	Рег. Индекс	Търсене
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9179	17	Оферта	18.08.2017 10:02	ЕЛЕКТРА ООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9186	17	Оферта	18.08.2017 10:38	КОНТРАЕНТ 35 ЕООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/ пос 1 и 5	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9530	17	Оферта	28.08.2017 15:17	МЕГЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/ пос 5	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9568	17	Оферта	29.08.2017 11:23	ПСС БЪЛГАРИЯ ООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА С РЕФ. № PPD 17-046 / ОБСОДБЕНА ПОЗИЦИЯ 6	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9613	17	Оферта	30.08.2017 09:40	Е контрол ООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/ пос 7	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9648	17	Оферта	30.08.2017 15:01	ГЛОБАЛ ТЕСТ ЕООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/ пос 2, 3 И 4	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9650	17	Оферта	30.08.2017 15:18	ЛОКАТОР-К ООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17-046/ пос 3, ПОЗ. 7, ПОЗ. 8	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9651	17	Оферта	30.08.2017 15:28	АСМ ДИЛТНОСТИКА ОДЛО	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17-046	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9652	17	Оферта	30.08.2017 15:35	ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ ЕООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046/ пос 5	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9653	17	Оферта	30.08.2017 15:42	БИ ПАУЪР АД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046, ПОЗ. 1 И 5	
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-9654	17	Оферта	30.08.2017 15:59	ЕЛЕКТРИС ЕООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛЯКОВСКИ	Входящ/Исход	ОФЕРТА PPD 17 046, ПОЗ. 1 И 5	

ПРОТОКОЛ
№ 1 от 31.08.2017 г.

Днес, на **31.08.2017 г. от 14:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев –упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на обществена поръчка от вида „открита процедура“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № PPD17-046, в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) по гореописаната процедура и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Като начало, всички членове от състава на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените опаковки (оферти), комисията установи, че в предварително посочения в обявлението за откриване на поръчката краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 30.08.2017 г., в деловодството на възложителя са получени **11 (единадесет) броя** запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. С вх. № CD-DOC-9179/18.08.2017г., в 10:02 часа от „ЕЛТЕРА“ ООД за участие в обществената поръчка, обособена позиция № 4.
2. С вх. № D-DOC-9186/18.08.2017г., в 10:38 часа от „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД за участие в обществената поръчка, обособени позиции №№ 1 и 5.
3. С вх. № CD-DOC-9530/28.08.2017г., в 15:17 часа от „Мегер България“ ЕООД за участие в обществената поръчка, обособени позиции №№ 3, 4 и 6.
4. С вх. № CD-DOC-9568/29.08.2017г., в 11:23 часа от „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за участие в обществената поръчка, обособена позиция № 5.
5. С вх. № CD-DOC-9613/30.08.2017г., в 09:40 часа от „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД за участие в обществената поръчка, обособена позиция № 6.
6. С вх. № CD-DOC-9648/30.08.2017г., в 15:01 часа от „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за участие в обществената поръчка, обособена позиция № 7.
7. С вх. № CD-DOC-9650/30.08.2017г., в 15:18 часа от „ЛОКАТОР-К“ ООД, за участие в обществената поръчка, обособени позиции №№ 2, 3 и 4.
8. С вх. № CD-DOC-9651/30.08.2017г., в 15:28 часа от „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за участие в обществената поръчка, обособени позиции №№ 3, 7 и 8.
9. С вх. № CD-DOC-9652/30.08.2017г., в 15:35 часа от „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за участие в обществената поръчка, обособени позиции №№ 7 и 8.
10. С вх. № CD-DOC-9653/30.08.2017г., в 15:42 часа от „Би-Пауър“ АД за участие в обществената поръчка, обособена позиция № 5.
11. С вх. № CD-DOC-9654/30.08.2017г., в 15:59 часа от „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, за участие в обществената поръчка, обособени позиции № 1 и 5.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните лица:

- 1) **Румен Звездомиров Андронов** - управител на „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД;
- 2) **Милчо Димитров Даков** – управител на „ЛОКАТОР-К“ ООД;
- 3) **Цветелина Петрова Славчева** – упълномощен представител на „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД;
- 4) **Кирил Борисов Маринов** – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД.



Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с оферти, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (Приложение, неделима част към настоящия протокол) и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложения към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия, Председателят на комисията отвори (в присъствието на всички останали членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците, по реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

При отварянето на опаковката (офертата) за участие на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковката (офертата), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от така направеното предложение.

След извършването на гореописаните действия на комисията и по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 15:00 часа на 31.08.2017 г. от Председателя ѝ.

Приложение: Списък на присъстващите лица при отварянето на офертите от 31.08.2017 г., както и предоставените пълномощни от представителите по изпълняване.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на възложителя, както следва:

Председател:

1.

Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2.

Елена Константинова Ангелова

3.

Цветина Росенова Димитрова

4.

Костас Стефанос Кукулис

5.

Филип Здравков Йорданов

СПИСЪК

на участниците или техни упълномощени представители, и представители на средствата за масово осведомяване, присъстващи на отваряне на офертите за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046

Място на отваряне на офертите: заседателната зала „Левски“ на адрес: бул. “Цариградско шосе” № 159, БенчМарк Бизнес Център, град София.

Дата и час на отваряне: 31 Август 2017 година (Четвъртък), 14:00 часа.

Участници:

I. „ЕЛТЕРА“ ООД, ОП № 4

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

II. „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, ОП № 1 и ОП № 5

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

III. „Мегер България“ ЕООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

IV. „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, ОП № 5

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

V. „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, ОП № 6

1. _____
(име, презиме и фамилия)


Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VI. „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ОП № 7

1. Рачко Звездомиров Андреев
(име, презиме и фамилия)


Длъжност: Управител подпис: 

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VII. „ЛОКАТОР-К“ ООД, ОП № 2, ОП № 3 и ОП № 4

1. Милчо Димитров Димев
(име, презиме и фамилия)

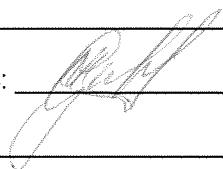
Длъжност: Управител подпис: 

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VIII. „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, ОП № 3, ОП № 7 и ОП № 8

1. Звездица Петрова Славска
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: офис мениджър подпис: 

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

IX. „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, ОП № 7 и ОП № 8

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

X. „Би-Пауър“ АД, ОП № 5

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

XI. „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, ОП № 1 и ОП № 5

1. Кирил Борисов Маринов
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: ТЗР. преговорите подпис: 

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

Представители на средствата за масово осведомяване:

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

(име, презиме и фамилия)

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

31.авг.17 град София

ПРОТОКОЛ

с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017г. на г-н Виктор Станчев – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 17-046-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, материализирани в точка 4 от Протокол № 393 от 12.07.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046.

Предметът на обществената поръчка е разделен на 8 (осем) обособени позиции, както следва:

- 1) Обособена позиция № 1: „Доставка на мултифункционален уред за диагностика на първично оборудване в разпределителни уредби“;
- 2) Обособена позиция № 2: „Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти“;
- 3) Обособена позиция № 3: „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“;
- 4) Обособена позиция № 4: „Доставка на апарати за контрол на активно съпротивление на намотки на силови трансформатор“;
- 5) Обособена позиция № 5: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защиты“;
- 6) Обособена позиция № 6: „Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“;
- 7) Обособена позиция № 7: „Доставка на термовизионни камери с детектор (инфрарчервен сензор) $\geq 320 \times 240$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения в енергийни обекти“;
- 8) Обособена позиция № 8: „Доставка на термовизионна камера с детектор (инфрарчервен сензор) $\geq 1024 \times 768$ пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти и битови сгради“.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), „откритата“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 20.07.2017 година под № 2017/S 137-281712. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 18.07.2017 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2017-0079 на 20.07.2017 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществена поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 64468 на 20.07.2017 г.

На основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП на 02.08.2017 г. Възложителят е изпратил за публикуване в РОП решение за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация с номер 17-046-2. Същото е публикувано в РОП и в Официален вестник на Европейския съюз на 04.08.2017 г., на която дата е публикувано и в Профила на купувача на Възложителя. С публикуваното решение за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация, Възложителят прави изменение по отношение на техническата спецификация и сроковете за получаване и отваряне на оферти.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017г. (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Николай Събчев Николов – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Велислав Величков Атанасов – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Панайотова Иванова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Валентин Стоев Кръстев – Ръководител сектор „Релейна защита и автоматика“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Пламен Богданов Спасов – Ръководител Регион „Запад Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

състави и подписа на **18.09.2017 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата „открита“ по вид процедура.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите започна работа в 14:00 часа на 31.08.2017г., след получаване на подадените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП,

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните лица:

- 1) **Румен Звездомиров Андронов** - управител на „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД;
- 2) **Милчо Димитров Даков** – управител на „ЛОКАТОР-К“ ООД;
- 3) **Цветелина Петрова Славчева** – упълномощен представител на „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД;
- 4) **Кирил Борисов Маринов** – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 30.08.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 11 /единадесет/ броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), съгласно изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Първа по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-9179/18.08.2017г.**, в **10:02 часа** от „ЕЛТЕРА“ ООД, ЕИК 102613330, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Бургас 8000, ул. „Шейново“ № 14А, тел.: 056/84 51 05, e-mail: info@eltera.bg. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4.**
2. Втора по ред е опаковката с вх. № **D-DOC-9186/18.08.2017г.**, в **10:38 часа** от „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, ЕИК 833055130, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ж.к. „Индуриален“, ул. „Войвода Стойно ЧерногоРСки“ № 23, тел./ факс: 042/600129, e-mail: office@contragent.com. **Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 1 и 5.**
3. Трета по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-9530/28.08.2017г.**, в **15:17 часа** от „Мегер България“ ЕООД, ЕИК 130753834, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1505, бул. „Ситняково“ № 35, ет. 1, офис 3, тел.: 02/9434803, 0887783514, факс: 02/9461983, e-mail: megger.bg@megger.com. **Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 3, 4 и 6.**
4. Четвърта по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-9568/29.08.2017г.**, в **11:23 часа** от „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 200856605, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1756, ж.к. „Дървеница“, ул. „Пловдивско поле“ № 11, вх. 1, ет. Партер, тел.: 02/4836914, факс: 02/4414086, e-mail: office@pssbulgaria.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.**
5. Пета по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-9613/30.08.2017г.**, в **09:40 часа** от „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, ЕИК 130178629, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1510, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Иван Маринов Йончев“ № 16, тел.: 02/9652551, факс: 02/9652047, e-mail: office@elkontrol.eu. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 6.**
6. Шеста по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-9648/30.08.2017г.**, в **15:01 часа** от „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ЕИК 831650573, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1408, ул.

„Янко Забунов“, бл. 3, вх. Б, тел.: 0899904499, факс: 02/9525195, e-mail: office@global-test.eu. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 7.

7. Седма по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9650/30.08.2017г., в 15:18 часа от „ЛОКАТОР-К“ ООД, ЕИК 121462406, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1404, ж.к. „Гоце Делчев“, бл. 258, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел.: 02/9621881, факс: 02/9622139, e-mail: lokator@dir.bg. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 2, 3 и 4.
8. Осма по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9651/30.08.2017г., в 15:28 часа от „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, ЕИК 204354297, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ет. 2, ап. 14, тел.: 02/9874960, факс: 02/9874980, e-mail: office@acm-bg.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 3, 7 и 8.
9. Девета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9652/30.08.2017г., в 15:35 часа от „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 204382535, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, район Надежда, ул. „Чудомир“ № 5, тел.: 0887975172, e-mail: office@industry-consult.eu. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 7 и 8.
10. Десета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9653/30.08.2017г., в 15:42 часа от „Би-Пауър“ АД, ЕИК 175402124, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1408, ул. „Янко Забунов“ № 3, вх. А, ап. Офис 1, тел.: 02/9549187, факс: 02/9549197, e-mail: office@bpowder-bg.com. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.
11. Единадесета по ред е опаковката с вх. № CD-DOC-9654/30.08.2017г., в 15:59 часа от „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, ЕИК 131167895, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1309, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, тел.: 02/9202285, факс: 02/8223690, e-mail: sales@electris.biz. Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1 и 5.

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковките на всички участници, включително провери и установи наличието на отдели запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик „Предлагани ценови параметри“ и всички документи, включващи се в техническите предложения от офертите на останалите участници. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от така направеното предложение.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците документи в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

III.A. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ЕЛТЕРА“ ООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.B. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и

същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.В. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „Мегер България“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.Г. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД:

По отношение на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен от участника са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:

1. В първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: **Номер на обявлението в ОВ S, който е следният: 2017/S 137-281712, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз: ОВЕС S брой 137, дата 20.07.2017, стр. 29.**
2. В част II. „Информация за икономическия оператор“, раздел А. „Информация за икономическия оператор“ не е попълнено поле „Обособени позиции“. Следва да се опишат наименованието и номерът на обособената позиция, за която участникът е подал своята оферта.
3. Участникът е попълнил наименованието на друг възложител на обществена поръчка в част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочи: Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, а не „Национална електрическа компания“ ЕАД.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП (в оригинал), съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в: първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“; Част II. „Информация за икономическия оператор“, Раздел А и Част VI. „Заклучителни положения“, при спазване на указанията, дадени в самия образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.

Съгласно чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

III.Д. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД:

По отношение на ЕЕДОП, представен от участника са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:

1. В първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: **Номер на обявлението в ОВ S, който е следният: 2017/S 137-281712, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз: ОВЕС S брой 137, дата 20.07.2017, стр. 29.**
2. Участникът не е попълнил част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя – Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0079 и номерът на обявлението в ОВ S: 2017/S 137-281712, като следва да бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП (в оригинал), съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни

информацията, съдържаща се в: първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ и Част VI. „Заклучителни положения“, при спазване на указанията, дадени в самия образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.

Съгласно чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

III.Е. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД:

По отношение на ЕЕДОП, представен от участника:

1. Комисията констатира, че представеният от участника „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД ЕЕДОП е подписан единствено от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството Румен Звездомиров Андронов. Доколкото посредством ЕЕДОП се декларира липсата на основанията за задължително отстраняване по чл. 54 и определенията в обявлението и документацията за обществената поръчка основания за отстраняване по чл. 55 от ЗОП, по аргумент от чл. 41, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2, съответно чл. 55, ал. 3 от ЗОП, ЕЕДОП следва да бъде подписан от всички лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, като в зависимост от правноорганизационната форма на участника, тези лица са конкретизирани за всеки вид търговец, юридическо или физическо лице в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП. Съгласно чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, за еднолично дружество с ограничена отговорност, каквото е „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ЕЕДОП следва да бъде подписан от лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ), а именно: едноличният собственик на капитала, който управлява и представлява дружеството лично и определеният от него управител, в случай че има такъв. Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по партида на участника „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, едноличният собственик на капитала Румен Звездомиров Андронов управлява и представлява дружеството, в качеството си на негов управител, но също така дружеството се управлява и представлява и чрез определен от едноличния собственик на капитала втори управител - Валентин Тодоров Манев. Следователно, ЕЕДОП трябва да бъде подписан едновременно и от двамата управители на дружеството – участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД следва да представи нов попълнен съобразно изискванията на документацията за участие ЕЕДОП (в оригинал), който да е подписан и от Валентин Тодоров Манев, в качеството му на управител на дружеството участник в процедурата.

III.Ж. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ЛОКАТОР-К“ ООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.З. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.И. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.Й. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „Би-Пауър“ АД:

По отношение на ЕЕДОП, представен от участника са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:



1. В първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: **Номер на обявлението в ОВ S**, който е следният: **2017/S 137-281712**, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз: **ОВЕС S брой 137, дата 20.07.2017, стр. 29**.
2. Участникът не е попълнил правилно част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП. При попълването на информацията участникът е записал друг предмет и друг референтен номер на обществена поръчка, а не правилните: предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Би-Пауър“ АД следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП (в оригинал), съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в: първото поле от Част I. „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ и Част VI. „Заклучителни положения“, при спазване на указанията, дадени в самия образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.

Съгласно чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

III.К. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата на участника „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД:

По отношение на ЕЕДОП, представен от участника са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:

1. Не е попълнена Част III. „Основания за изключване“, Раздел Г. „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, в частта „Специфични национални основания за изключване“. Участникът не е посочил отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване.“. В случай че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в полето следва да бъде маркиран отговор „НЕ“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими спрямо участника. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:
 - Осъждания за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс;
 - Наличието на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата; и
 - Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

В случай че за участника е приложимо някое от посочените национални основания за изключване, то участникът следва да попълни отговор „ДА“, като в поле 2 конкретизира мерките за реабилитиране, които е предприел.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП (в оригинал), съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранено описаното по-горе несъответствие, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в: Част III. „Основания за изключване“, Раздел Г. „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, в частта „Специфични национални основания за изключване“, при спазване на указанията, дадени в самия образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.

РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, кандидатите, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „**Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**“.

Пликете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на

адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж) не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от 7 (седем) страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2.

Елена Константинова Ангелова

3.

Цветина Росенова Димитрова

4.

Костас Стефанос Кукулис

5.

Филип Здравков Йорданов

ПРОТОКОЛ
№ 3 от 28.09.2017

На **28.09.2017** година, в **09:00** часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев –Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № PPD17-046. Комисията е в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да бъдат отворени, разгледани и анализирани допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствието им с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания.

След получаването им от деловодството на възложителя на 28.09.2017г., удостоверено със съответния приемно-предавателен протокол (неделима част от настоящия протокол), Комисията отвори и разгледа постъпилите запечатани и непрозрачни опаковки с допълнителни документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, от които такива са изискани с Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. Цитираният протокол от 18.09.2017 година, съдържа констатациите на комисията относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № PPD17-046.

Комисията установи, че представените от участниците документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са внесени в срок в деловодството на възложителя, както и че същите са непрозрачни, запечатани и надлежно надписани, в съответствие с указанията на комисията, дадени с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. Опаковките с допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отворени от Комисията по реда на представянето и регистрирането им от участниците в деловодството на възложителя, както следва:

- Първа по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-10301/ 19.09.2017 г., в 14:48 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-10315/ 20.09.2017 г., в 09:15 часа;
- Трета по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-10345/ 20.09.2017 г., в 13:37 часа;
- Четвърта по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-10351/ 20.09.2017 г., в 15:24 часа;
- Пета по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от „Би-Плауър“ АД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-10420/ 21.09.2017 г., в 16:22 часа.



След като сравни представените допълнителни документи и информация с констатациите относно несъответствията и липсите в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, материализирани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.07.2017 г., Комисията установи следното:

1. По отношение на участника „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД:

Участникът е представил **нов** Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в оригинал, коригиран и допълнен, съгласно изпратените забележки.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на участника „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД:

Участникът е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен, съгласно изпратените забележки.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на участника „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД:

Участникът е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен, съгласно изпратените забележки.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. По отношение на участника „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД:

Участникът е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен, съгласно изпратените забележки.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. По отношение на участника „Би-Пауър“ АД:

Участникът е представил **нов** ЕЕДОП, в оригинал, коригиран и допълнен, съгласно изпратените забележки.

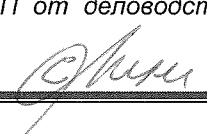
След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, Комисията констатира, че с тях участникът е отстранил констатираните несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.09.2017 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации, комисията реши, че участниците: „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, „Би-Пауър“ АД и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД отговарят на предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и критериите за подбор.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 09:30 часа на 28.09.2017 г. от Председателя ѝ.

Приложения към протокола:

1. Приемно-предавателен протокол за предаване на опаковките с допълнителни документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.



Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на възложителя, както следва:

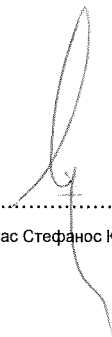
Председател:


1. 
.....
Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2. 
.....
Елена Константинова Ангелова

3. 
.....
Цветина Росенова Димитрова

4. 
.....
Костас Стефанос Кукулис

5. 
.....
Филип Здравков Йорданов

ПРОТОКОЛ

За

Предаване на документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, получени до 16:30 часа на 27.09.2017 година.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC-10301	Други	19.09.2017 14:48 ч.	ПСС БЪЛГАРИЯ ООД
2	CD-DOC-10315	Други	20.09.2017 09:15 ч.	Елконтрол ООД
3	CD-DOC-10345	Други	20.09.2017 13:37 ч.	ЕЛЕКТРИС ЕООД
4	CD-DOC-10351	Други	20.09.2017 15:24 ч.	ГЛОБАЛ ТЕСТ ЕООД
5	CD-DOC-10420	Други	21.09.2017 16:22 ч.	БИ ПАУЪР АД

Предал:



Р.Георгиева

20-09-2017

Приел:

Силвия Стоянова

28.09.2017



Критерии за търсене: Избран Изчистване Запис Избор Видимост

Резултат от търсенето

Избран	Номер	Чужд иск №	Тип документи	Дата на Регистрация	Кореспондент [и-и]	Направление	Клас	Рег.
<input checked="" type="checkbox"/>	CD-D00C-10301	17	Други	19.09.2017 14:48:39 ч.	ПОСЪБЪЛГАРИЯ ООД	РЪКОВОД(ПЕТЪР ХОЛ	Клас	Вход ДОКУМЕНТИ КЪМ РРД 17 046/ пос 5
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-10315	17	Други	20.09.2017 9:19:34 ч.	Ел контрол ООД	РЪКОВОД(ПЕТЪР ХОЛ	Клас	Вход ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ РРД 17 046
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-10345	17	Други	20.09.2017 13:37:00 ч.	ЕЛЕКТРИС ЕООД	РЪКОВОД(ПЕТЪР ХОЛ	Клас	Вход ДОКУМЕНТИ ПО РРД 17-046
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-10351	17	Други	20.09.2017 15:24:02 ч.	ГЛОБАЛ ТЕСТ ЕООД	РЪКОВОД(ПЕТЪР ХОЛ	Клас	Вход ДОКУМЕНТИ РРД 17 046
<input type="checkbox"/>	CD-D00C-10420	17	Други	21.09.2017 16:22:51 ч.	БИ ПАУЪР АД	РЪКОВОД(ПЕТЪР ХОЛ	Клас	Вход ДОКУМЕНТИ РРД 17 046/ пос 5

ПРОТОКОЛ
№ 4 от 03.10.2017 г.

Днес, на **03.10.2017 година, в 08:30 часа**, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № **PPD17-046**. На проведеното заседание, на основание на чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се извърши проверка на техническите предложения на допуснатите участници относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на възложителя, на която дата комисията състави и подписа настоящия протокол. Комисията е в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, във връзка с което същите се допускат до етап оценка за съответствие на техническите им предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции, са както следва: „ЕЛТЕРА“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособена позиция № 4**), „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 1 и 5**), „Мегер България“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 3, 4 и 6**), „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособена позиция № 5**), „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособена позиция № 6**), „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособена позиция № 7**), „ЛОКАТОР-К“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 2, 3 и 4**), „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 3, 7 и 8**), „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 7 и 8**), „Би-Пауър“ АД (за своето участие в обществената поръчка по **обособена позиция № 5**) и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по **обособени позиции №№ 1 и 5**).

След като се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците за съответните обособени позиции, за които е установено съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

- 1) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „ЕЛТЕРА“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 2) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 1** на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 3) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 4) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 3** на участника „Мегер България“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.



- 5) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „Мегер България“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 6) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 6** на участника „Мегер България“ ЕООД, комисията констатира, че Участникът **не е предложил срок за доставка на предлаганите от него уреди** в предложението си за изпълнение на поръчката. Видно от утвърдения образец на Приложение № 4.6. „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 6.“ към документацията за обществената поръчка, участниците следва да попълнят срок, в който ще доставят стоките по предмета на поръчката на адрес: град София, ул. „Охридско езеро“ № 1, в календарни дни, считано от датата Възлагателния протокол на Възложителя.

Предвид гореизложеното офертата, представена от участника „Мегер България“ ЕООД за **обособена позиция № 6**, в частта ѝ относно Техническото предложение, е **непълна**, т.е. налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 6, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника данни. Също така чрез непредставянето на изискуемата информация, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното, комисията счита, че за участника са налице хипотезите на остранилните основания по чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да не бъде допуснат до отваряне на ценово предложение за **обособена позиция № 6**.

- 7) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 8) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 6** на участника „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД, комисията констатира, че участникът е предложил цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти модел MI 3123 SMARTEC Earth/ Clamp. Последният не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 6, посочени в подточка 2. „Технически параметри и други данни:“ на точка 6) „Техническа спецификация за обособена позиция № 6: Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“ / Раздел-1. Техническа спецификация/ глава II. ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ. ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА от документацията за обществената поръчка. Констатираното несъответствие с изискванията на възложителя се изразява в следното: Предложеният от участника температурен диапазон на работа на околната среда, а именно $0\div+40\text{ C}^\circ$, не отговаря на изискването на възложителя, посочено на ред 2 от таблицата по точка 2. Технически параметри и други данни от техническата спецификацията на обособена позиция № 6, температурният диапазон да бъде в интервала: $-10\div+40\text{ C}^\circ$.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 6, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганата стока с изискванията на възложителя. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното, комисията счита, че за участника са налице хипотезите на остранилните основания по чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да не бъде допуснат до отваряне на ценово предложение за **обособена позиция № 6**.

- 9) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 7** на участника „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

- 10) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 2** на участника „ЛОКАТОР-К“ ООД, комисията констатира, че участникът е предложил трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти модел Е6000, който не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 2, посочени в подточка 2. „Технически параметри и други данни.“ на точка 2) „Техническа спецификация за обособена позиция № 2: Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти.“/ Раздел-1. Техническа спецификация/ глава II. ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ. ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА от документацията за обществената поръчка. Констатираните несъответствия с изискванията на възложителя са следните:
- В раздел II. „Технически данни“, подраздел 4 „Окомплектовка“, т. 4.4 „Комплект с минимум 4 бр. токови клещи според обхват от т.2.4 и 2.5“, **Участникът е декларирал, че предлаганият от него трифазен мрежови анализатор ще бъде доставен с токови клещи с посочените от Възложителя в т. 2.4 и 2.5 обхвати.** След преглед на каталожните данни, неразделна част от техническото предложение, комисията констатира, че предлаганият трифазен мрежови анализатор е окомплектован с токови клещи с обхвати, които не съответстват на изискуемите от Възложителя обхвати по ток RMS в точки 2.4 и 2.5, а именно:
 - Констатираният от каталожните данни обхват по ток в диапазона от 0.5 до 50 А не отговаря на изискването на възложителя, посочено по т. 2.4/ подраздел 2. „Точност на измервателните входове“/ раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. Технически параметри и други данни: от спецификацията на обособена позиция № 2, където Възложителят изисква токови клещи с обхват по ток **RMS 0 А - ≥ 6 А;**
 - Констатираният от каталожните данни обхват по ток в диапазона от 50 до 100 А не отговаря на изискването на възложителя, посочено по т. 2.5/ подраздел 2. „Точност на измервателните входове“/ раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. „Технически параметри и други данни.“ от спецификацията на обособена позиция № 2, където Възложителят изисква токови клещи с обхват по ток **RMS 0.1 А - ≥ 120 А.**
 - В раздел II. „Технически данни“, подраздел 5 „Захранване, механична устойчивост и експлоатационни условия“, т. 5.5 „Температурен диапазон на работа“, **Участникът е декларирал, че предлаганият от него трифазен мрежови анализатор работи в температурния диапазон $\leq 0... \geq 50$ °С, посочен от Възложителя.** След преглед на каталожните данни, неразделна част от техническото предложение, комисията констатира, че предлаганият трифазен мрежови анализатор е с температурен диапазон на работа от 0 до 45 °С, който не съответства на изискуемия от Възложителя температурен диапазон на работа $\leq 0... \geq 50$ °С, посочен по т.5.5 в раздел II. „Технически данни“ от таблицата по т. 2. „Технически параметри и други данни.“ от спецификацията на обособена позиция № 2.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че налице е изводът, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 2, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганата стока с изискванията на възложителя. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното, комисията счита, че за участника са налице хипотезите на остраничителните основания по чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да не бъде допуснат до отваряне на ценово предложение за **обособена позиция № 2.**

- 11) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 3** на участника „ЛОКАТОР-К“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 12) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „ЛОКАТОР-К“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 13) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 3** на участника „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

- 14) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 7** на участника „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 15) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 8** на участника „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 16) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 7** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 17) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 8** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 18) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „Би-Пауър“ АД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 19) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 1** на участника „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.
- 20) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, комисията констатира, че документите и информацията, съдържащи се в него, отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП, комисията реши да отвори пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, а именно: „ЕЛТЕРА“ ООД за обособена позиция № 4, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5, „Мегер България“ ЕООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 5, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 7, „ЛОКАТОР-К“ ООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за обособени позиции №№ 3, 7 и 8, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 7 и 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на 06.10.2017 г. от 14:00 часа, а председателят на комисията в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение, публикувано в профила на купувача деня, часа и мястото на отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.

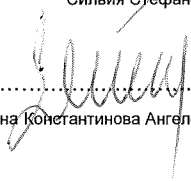
Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 10:00 часа на 03.10.2017 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/31.08.2017 г. на възложителя, както следва:

Председател:

1. 
Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2. 
Елена Константинова Ангелова

3. 
Цветина Росенова Димитрова

4. 
Костас Стефанос Кукулис

5. 
Филип Здравков Йорданов

СПИСЪК

на участниците или техни упълномощени представители, и представители на средствата за масово осведомяване, присъстващи на отваряне на ценовите оферти в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“, референтен № PPD17-046

Място на отваряне на офертите: заседателната зала „Черни връх“ на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, град София.

Дата и час на отваряне: 06 Октомври 2017 година (Петък), 14:00 часа.

Участници:

I. „ЕЛТЕРА“ ООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

II. „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

III. „Мегер България“ ЕООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

IV. „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

V. „ЕЛКОНТРОЛ“ ООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VI. „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VII. „ЛОКАТОР-К“ ООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

VIII. „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

IX. „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД

1. Емилслав Здревцов Ясенов
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Управител подпис: [Signature]

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

X. „Би-Пауър“ АД

1. Владимир Пламенов Давидов
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Технически експерт подпис: [Signature]

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: _____ подпис: _____

XI. „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД

1. Кирил Борисов Маринов
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: тър. представител подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: [Signature] подпис: _____

Представители на средствата за масово осведомяване:

1. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

2. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

(име, презиме и фамилия)

3. _____
(име, презиме и фамилия)

Представител на: _____

Длъжност: _____ подпис: _____

06.окт.17 град София

ПРОТОКОЛ
№ 5 от 06.10.2017 г.

Днес, на **06.10.2017 година, в 14:00 часа**, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе публично заседание на Комисията, назначена със Заповед CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев –Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № **PPD17-046**, на което се отвориха и оповестиха ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията е в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията, е да бъдат отворени и публично оповестени ценовите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата.

С оглед констатираните съответствия на офертите на участниците в процедурата, с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието им с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията реши да отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на следните участници: „ЕЛТЕРА“ ООД за обособена позиция № 4, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5, „Мегер България“ ЕООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 5, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 7, „ЛОКАТОР-К“ ООД за обособени позиции №№ 3 и 4, „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за обособени позиции №№ 3, 7 и 8, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 7 и 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 5, на дата 06.10.2017 г. от 14:00 часа, във връзка с което и на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), на 03.10.2017 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

На публичното заседание на комисията, проведено на 06.10.2017 г., по отварянето на пликите с ценовите предложения на участниците и оповестяване на съдържащите се в тях цени, присъстваха следните представители по закон на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както следва:

- 1) **Станислав Здравков Якимов** – управител на „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- 2) **Владимир Пламенов Давидов** - упълномощен представител на „Би-Пауър“ АД;
- 3) **Кирил Борисов Маринов** – упълномощен представител на „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отвори и оповести публично ценовите предложения на участниците в процедурата по реда на подаване на офертите им в деловодството на възложителя, както следва: „ЕЛТЕРА“ ООД, за ОП № 4, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, за ОП № 1 и ОП № 5, „Мегер България“ ЕООД, за ОП № 3 и ОП № 4, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД за ОП № 5, „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД за ОП № 7, „ЛОКАТОР-К“ ООД за ОП № 3 и ОП № 4, „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД за ОП № 3, ОП № 7 и ОП № 8, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, за ОП № 7 и ОП № 8, „Би-Пауър“ АД, за ОП № 5, и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, за ОП № 1 и ОП № 5. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в ценовите предложения на участниците.

Предлаганите от участниците цени за изпълнение на предмета на поръчката, са както следва:

№	Участник	ОП №	ОБЩА ЦЕНА за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване /лв. без ДДС/
1	„ЕЛТЕРА“ ООД	4	49 914.00
2	„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД	1	65 950.00



№	Участник	ОП №	ОБЩА ЦЕНА за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване /лв. без ДДС/
3	„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД	5	70 295.00
4	„Мегер България“ ЕООД	3	9 000.00
5	„Мегер България“ ЕООД	4	38 600.00
6	„ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД	5	72 920.00
7	„ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД	7	35 536.08
8	„ЛОКАТОР-К“ ООД	3	9 975.00
9	„ЛОКАТОР-К“ ООД	4	45 499.00
10	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	3	13 565.00
11	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	7	52 140.00
12	„АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД	8	79 345.00
13	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	7	35 490.00
14	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	8	82 000.00
15	„Би-Пауър“ АД	5	44 840.00
16	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	1	56 010.00
17	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	5	57 805.00

След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците така, както са описани по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и след напускането на залата от представителите на участниците, продължи своята работа с подробна проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на документацията.

На свое закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши проверка на ценовите предложения на участниците. Бяха констатирани аритметични несъответствия в ценовите предложения на участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 5, състоящи се в това, че в показателя за оценка на офертите: обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване, не е отразена цената за обучение на прогнозния брой специалисти на възложителя. На основание декларирано от участниците съгласие /в ценовите предложения/, че при несъответствие между „Единичната цена“, „Общата цена“ и „Общата цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“, за вярно да се приеме „Единичната цена“ и „Общата цена“ и „Общата цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“ се привеждат в съответствие спрямо нея, комисията отстрани несъответствията в ценовите предложения, като умножи единичните цени за обучение на специалисти /от колона 3 на таблицата в ценовото предложение/ по техния прогнозен брой /от колона 4 на таблицата на ценовото предложение, а получените стойности, след което сумира получените стойности за обучение на прогнозния брой специалисти на възложителя с общите цени на другите редове от ценовите предложения.

Приведените в съответствие общи цени за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване на участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8, „Би-Пауър“ АД за обособена позиция № 5, „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 5, в които е отразена цената за обучение на прогнозния брой специалисти са следните:

№	Участник	ОП №	ОБЩА ЦЕНА за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване /лв. без ДДС/
1	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	8	82 500.00
2	„Би-Пауър“ АД	5	45 360.00
3	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	1	59 237.00
4	„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД	5	59 785.00

След извършване на описаните по-горе действия комисията продължи своята работа с проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти.

По отношение на ценовите предложения на двамата участници: „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД и „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД за обособена позиция № 1; и „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД и „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8 не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието само на две оферти (за една обособена позиция) не може да се формира средна цена от ценовите предложения на

останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците по-отделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията провери последователно за всяка от останалите три обособени позиции с номера 3, 4, 5 и 7 за наличие на ценово предложение на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения от офертите на останалите участници за същата обособена позиция, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

В следствие на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения в офертите на участници за обособени позиции №№ 3 и 5, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, и които са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция, както следва:

- **За обособена позиция № 3 - „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“** - представеното от участника „Мегер България“ ЕООД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция;
- **За обособена позиция № 5 - „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защиты“** - представеното от участника „Би-Пауър“ АД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения на останалите участници за тази обособена позиция.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши да информира участниците: „Мегер България“ ЕООД (за своето участие по обособена позиция № 3) и „Би-Пауър“ АД (за своето участие по обособена позиция № 5), че е необходимо да представят на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за показателя за оценка: **„Обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“** по съответната обособена позиция, съобразена с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в 5-дневен срок от получаването на писмото, в деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център.

За целта Председателят на комисията ще изпрати писма до участниците „Мегер България“ ЕООД и „Би-Пауър“ АД с искане за представяне на подробна писмена обосновка.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:30 часа на 06.10.2017 г. от Председателя й.

Приложение: Списък на присъстващите лица при отварянето на ценовите оферти от 06.10.2017 г., както и предоставените пълномощни от представителите по упълномощаване.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и чл. 72, ал. 1 от ЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD- CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на възложителя, както следва:

Председател:

1. _____

Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2. _____

Елена Константинова Ангелова

3. _____

Цветина Росенова Димитрова

4. _____

Костас Стефанос Кукулис

5. _____

Филип Здравков Йорданов

ПРОТОКОЛ
№ 6 от 16.10.2017 г.

На **16.10.2017** година, в **16:35** часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на г-н Виктор Станчев –Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № PPD17-046. Комисията е в състав:

Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Костас Стефанос Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Филип Здравков Йорданов – Ръководител отдел „Нетехнически загуби“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за която се събра Комисията, е да отвори и разгледа получените писмени обосновки от участниците: **„Мегер България“ ЕООД** и **„Би-Пауър“ АД**, от които такива са били изискани от комисията, след което да извърши оценка на получените оферти и класиране на допуснатите участници в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката и предложенията от офертите на участниците.

Комисията започна своята работа след получаване на пликовете с надпис „Подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка с предмет: **„Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери“**, референтен № PPD17-046 и списъка от деловодството на възложителя. Според представения списък до изтичане на указания срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в деловодството на възложителя са получени следните писмени обосновки, регистрирани както следва:

1. Вх. № CD-DOC-11175/ 11.10.2017 г. в 09:46 часа от участника **„Мегер България“ ЕООД**;
2. Вх. № CD-DOC-11348/ 11.10.2017 г. в 15:22 часа от участника **„Би-Пауър“ АД**.

Видно от датите на регистриране на писмените обосновки, те са получени в срока, определен в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и указан от оценителната комисия, поради което следва да бъдат приети за разглеждане.

След като се увери, че получените пликове са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 72 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето им и разглеждането на подробните писмени обосновки за начина на образуването на ценовите предложения от участниците в процедурата, от които такива са поискани, по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя, както следва:

- 1) Първа по ред Комисията отвори опаковката и се запозна със съдържанието на представената обосновка от **„Мегер България“ ЕООД** за показателя за оценка: **„Обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“** по обособена позиция № 3 с предмет: **„Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“**.

Като взе предвид представената подробна писмена обосновка на участника **„Мегер България“ ЕООД**, комисията я оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед и оценка на представената обосновка, Комисията приема представената подробна писмена обосновка поради следните причини и мотиви:

„Мегер България“ ЕООД обосновава предложената по-ниска цена с обстоятелството, че същото е еднолична собственост на Megger Limited, Великобритания, което е производител на предлаганата по предмета на поръчката стока, като сочи, че чуждестранното дружество предоставя на дъщерното си предприятие оптимални цени за реализация на произвежданите продукти, без обременяването им с допълнителни комисионни и странични разходи. На следващо място участникът обосновава цената на предлаганата стока с факта, че уредът Megger OTS80PB (офериран като апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения) е един от най-продаваните продукти в своя сегмент на територията на Република България, поради което „Мегер

България“ ЕООД се е снабдил със значително количество от него, поддържайки адекватни складови наличности, като по този начин не обременява крайната цена с излишни логистични и транспортни разходи.

Основавайки се на горните фактически обстоятелства, комисията счита, че същите се явяват обективни и водещи до оптимизация и икономичност на ценовото предложение на участника. Поради установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП представената от участника „Мегер България“ ЕООД подробна писмена обосновка, поради наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на продукта по предмета на поръчката за участника и да класира неговата оферта, според предварително обявения критерий за оценка – „най-ниска цена“ и съобразно обявената в документацията методика за оценка.

2) Втора по ред Комисията отвори опаковката и се запозна със съдържанието на представената обосновка от „Би-Пауър“ АД за показателя за оценка: „Обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване“ по обособена позиция № 5 с предмет: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защиты“.

Като взе предвид представената подробна писмена обосновка на участника „Би-Пауър“ АД, комисията я оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед и оценка на представената обосновка, Комисията приема представената подробна писмена обосновка, поради следните причини и мотиви:

„Би-Пауър“ АД обосновава предложената по-ниска цена с факта, че производител на предлаганата стока е най-голямата и реномирана компания в областта на апаратурата за изпитване на релейни защиты и RTU в Китай, а именно Kingsine Electric Automation Co. Ltd. Последната е производител на всички основни суровини и материали, необходими за направата на товарното устройство по предмета на офертата, а останалите спомагателни суровини и материали се произвеждат от предприятия в непосредствена близост до локацията на Kingsine Electric Automation Co. Ltd, а именно - гр. Шенжен. Това обстоятелство до голяма степен оптимизира цената на крайния продукт, като в допълнение участникът сочи, че и транспортните разходи на производителя за реализация на стоките са минимизирани, поради изключителната близост на базата му до логистичния център Хонг Конг. В заключение „Би-Пауър“ АД мотивира, че при формирането на цената е отчетен и дългогодишният му търговски опит с този вид продукти на производителя, който се явява поредно благоприятно условие.

Основавайки се на горните фактически обстоятелства, комисията счита, че същите се явяват обективни и водещи до оптимизация и икономичност на ценовото предложение на участника. Поради горното, установено от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП представената от участника „Би-Пауър“ АД подробна писмена обосновка, поради наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на продукта по предмета на поръчката за участника, и да класира неговата оферта за обособена позиция № 5, според предварително обявения критерий за оценка – „най-ниска цена“ и съобразно обявената в документацията методика за оценка.

След приключване на описаните по-горе действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията извърши оценка и класиране на допуснатите оферти до този етап от процедурата според предварително обявената методика за оценка в документацията за участие. Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции от предмета на поръчката:

Обособена позиция № 1: „Доставка на мултифункционален уред за диагностика на първично оборудване в разпределителни уредби“:

I място – „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **59 237.00** лева без ДДС;

II място – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **65 950.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 2: „Доставка на трифазни мрежови анализатори за заснемане на електрически характеристики при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти“:

Класиране не се извършва, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Обособена позиция № 3: „Доставка на апарат за анализ на изолационни характеристики на трансформаторно масло за маслонапълнени електрически съоръжения“:

I място – „Мегер България“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **9 000.00** лева без ДДС;

II място – „ЛОКАТОР-К“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **9 975.00** лева без ДДС;

III място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **13 565.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 4: „Доставка на апарати за контрол на активно съпротивление на намотки на силови трансформатор“:

I място – „Мегер България“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **38 600.00** лева без ДДС;

II място – „ЛОКАТОР-К“ ООД с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **45 499.00** лева без ДДС;

III място – „ЕЛТЕРА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **49 914.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 5: „Доставка на товарно устройство за контрол и настройка на характеристики на релейни и цифрови защити“:

I място – „Би-Пауър“ АД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **45 360.00** лева без ДДС;

II място – „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **59 785.00** лева без ДДС;

III място – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **70 295.00** лева без ДДС;

IV място – „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **72 920.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 6: „Доставка на цифрови уреди за измерване на съпротивление на заземител на мълниезащитни и заземителни уредби на енергийни обекти“:

Класиране не се извършва, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Обособена позиция № 7: „Доставка на термовизионни камери с детектор (инфрарчервен сензор) \geq 320 x 240 пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения в енергийни обекти“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **35 490.00** лева без ДДС;

II място – „ГЛОБАЛ-ТЕСТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **35 536.08** лева без ДДС;

III място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **52 140.00** лева без ДДС.

Обособена позиция № 8: „Доставка на термовизионна камера с детектор (инфрарчервен сензор) \geq 1024 x 768 пиксела за заснемане на термограми при различни режими на работа на електрически съоръжения и инсталации в енергийни обекти и битови сгради“:

I място – „АСМ ДИАГНОСТИКА“ ООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **79 345.00** лева без ДДС;

II място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за комплексно изпълнение на всички посочени дейности по доставка на предлаганото оборудване в размер на **82 500.00** лева без ДДС.


Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 17:00 часа на 16.10.2017 г. от Председателя ѝ.

Приложения към протокола:

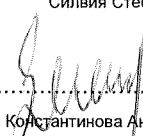
1. Приемно-предавателен протокол за предаване на опаковката с писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-5093/ 31.08.2017 г. на възложителя, както следва:


Председател:


1. 
Силвия Стефанова Стоянова

Членове:

2.  Елена Константинова Ангелова

3.  Цветина Росенцова Димитрова

4.  Костас Стефанос Кукулис

5.  Филип Здравков Йорданов

ПРОТОКОЛ

За

Предаване на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка с референтен № PPD17-046 и предмет: „Доставка на измервателна апаратура за диагностика и контрол на технически характеристики на енергетично оборудване и термовизионни камери”, получени до 16:30 часа на 16.10.2017 година.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC-11175	Други	11.10.2017 9:46 ч.	МЕГЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД
2	CD-DOC-11348	Други	13.10.2017 15:22 ч.	БИ ПАУЪР АД

Предал:



Р.Георгиева

16 -10- 2017

Приел:

Силвия Стефанова Стоянова

16.10.2017



EN English (United States)
Help
Искане

Изчисляване
Запис
Избор
Видимост

Критерии за търсене
Резултат

Резултат от търсенето

Избран	Идентификатор	Чужд	Тип документ	Дата на регистрация	Кореспондент (1-ви)	На Кем/от	Кл. Рег. Индекс	Удосто
<input type="checkbox"/>	CD-00C-11175	17	Други	13.10.2017 09:45	МЕГЕРЪ ПЕТЪР ИВЕ ООД	РЪ ПЕТЪР ХОЛАКЕ	Висш/Иско	ДОКУМЕНТИ КЪМ РРД 17 046
<input type="checkbox"/>	CD-00C-11348	17	Други	13.10.2017 15:22	БИ ПЛАУЪР АД	РЪ ПЕТЪР ХОЛАКЕ	Висш/Иско	ДОКУМЕНТИ КЪМ РРД 17 046

Справка
Получаване

Start
08:22
17.10.2017

Документ

00000317
Записи: 2
Документи: регистрирани между 11.10.2017 и 13.10.2017
Док. Рег. № STARTING CD-00C
Тип документи: Други, съдържащи в отнсно "PPD 17 046"